



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	27-24/274344
Otsuse kuupäev	12.02.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Quality Label Manufacturing OÜ vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse riigihankes „Spordiriided Kaitseväele 2024“ (viitenumber 274344) hankija otsusele tunnistada OÜ SPORTFEVER pakkumus edukaks
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Quality Label Manufacturing OÜ Hankija, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus

RESOLUTSIOON

RHS § 192 lg 3 p 7 alusel

Jätta Quality Label Manufacturing OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 11.01.2024 alustas Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi Hankija) piiratud hankemenetlusega läbiviidavat riigihanget „Spordiriided Kaitseväele 2024“ (viitenumber 274344) (edaspidi Riigihange) ning esitas pakkumuse esitamise ettepaneku 18-le ettevõtjale. Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumused neli pakkujat: OÜ BALTIMPEKS, OÜ SPORTFEVER, OÜ Duncan ja ühispakkujad 4 Teams OÜ ja OÜ Spordihoolitus.
- 06.02.2024 tunnistas Hankija edukaks OÜ SPORTFEVER pakkumuse.
- 09.02.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Quality Label Manufacturing OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus, milles taotletakse Hankija otsuse kehtetuks tunnistamist, millega tunnistati edukaks OÜ SPORTFEVER pakkumus.
- Vaidlustaja pakkumus sisaldab mitmeid kõrvaldatavaid puudusi (nt tasumata on riigilõiv, vaidlustuse ese on puudulik), kuid kuna vaidlustuses on puudus, mida ei ole võimalik kõrvaldada, ei tagasta vaidlustuskomisjon vaidlustust puuduste kõrvaldamiseks riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 2 alusel vaid jätab vaidlustuse RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

5. RHS § 192 lg 3 p-i 7 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus*. Riigihanke vaidlustusmenetlus lähtub isiku subjektiivsete õiguste kaitse põhimõttest.

5.1. RHS § 185 lg 1 sätestab, et *pakkuja, taotleja või riigihankes osalemisest huvitatud ettevõtja (edaspidi vaidlustaja) võib vaidlustada hankija tegevuse, esitades riigihangete vaidlustuskomisjonile [---] sellekohase vaidlustuse, kui ta leiab, et käesoleva seaduse rikkumine hankija poolt rikub tema õigusi või kahjustab tema huvisid*

11.01.2024 on Hankija teinud Vaidlustajale Riigihankes pakkumuse esitamise ettepaneku, kuid Vaidlustaja ei ole Riigihankes pakkumust esitanud. Seega ei ole Quality Label Manufacturing OÜ Riigihankes *pakkuja, taotleja või riigihankes osalemisest huvitatud ettevõtja*, kellel on RHS § 185 lg 1 kohaselt õigus vaidlustust esitada. Järelikult puudub Vaidlustajal Riigihankes vaidlustuse esitamise õigus RHS § 192 lg 3 p-i 7 mõttes, juba sellest tulenevalt.

5.2. Samuti peab RHS § 185 lg-st 1 tulenevalt olema hankija otsuste peale vaidlustuse esitamiseks iga konkreetse nõude osas täidetud kaks tingimust - vaidlustatav hankija otsus peab olema õigusvastane ja rikkuma samaaegselt ka vaidlustaja õigusi.

Vaidlustuskomisjon ei pea kontrollima hankija otsuse seaduslikkust ja jätab vaidlustuse RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata, kui ta jõuab järeldusele, et see ei puuduta vaidlustaja õigusi. Riigikohus on kohtuasjas nr 3-3-1-65-11 (p-d 16 ja 17) märkinud, et [---] *vaidlustuskomisjonil tuleb omaalgatuslikult kontrollida, kas vaidlustajal on vaidlustuse esitamise õigus ja [---] kas vaidlustatav hankija tegevus sai rikkuda vaidlustaja subjektiivseid õigusi*.

Kohtupraktika kohaselt on isikute hankemenetluses osalemise ainus seaduslik eesmärk majanduslik huvi sõlmida hankeleping. Seega tulenevalt RHS § 185 lg-st 1 on riigihanke vaidlustusmenetluses kaitstav õigushüve õiguspärane hankelepingu sõlmimise võimalus. Vaidlustuse rahuldamine peab aitama kaasa vaidlustaja õiguste kaitsele või rikutud õiguste taastamisele ja vaidlustatavad ei ole need otsused, mis seda eesmärki ei teeni.

Kuna Vaidlustaja ei ole Riigihankes pakkumust esitanud, ei oleks tal võimalik jõuda hankelepingu sõlmimiseni Riigihankes isegi juhul, kui tunnistataks kehtetuks Hankija otsus OÜ SPORTFEVER pakkumuse edukaks tunnistamiseks.

Kuna Vaidlustajal puudub vaidlustatud otsuse vaidlustamise kaudu võimalus jõuda Riigihankes hankelepingu sõlmimiseni Hankijaga, puudub Vaidlustajal subjektiivne õigus pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse vaidlustamiseks ja vaidlustus tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata.

6. Vaidlustuskomisjon juhib tähelepanu, et kuivõrd Vaidlustaja näib seadvat kahtluse alla ka tehnilises kirjelduses nõutud suusatamise võistluskombe materjali, siis vaidlustus riigihanke alusdokumentide peale oleks tulnud esitada kooskõlas RHS § 189 lg 1 p-ga 2 viis tööpäeva enne pakkumuste esitamise tähtpäeva. Seda Vaidlustaja teinud ei ole ning hiljem ei ole võimalik riigihanke alusdokumentide tingimusi vaidlustada.

7. Hankija ei või RHS § 201 lg-st 3 tulenevalt anda nõustumust hankelepingu sõlmimiseks enne seitsme päeva möödumist vaidlustuse läbi vaatamata jätmise ja tagastamise otsuse teatavaks tegemisest.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik